



Urząd Miasta Szczecin
Biuro Dialogu Obywatelskiego
pl. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin
tel. +4891 42 45 105, fax +4891 4245 099
bd@um.szczecin.pl

Szczecin, 25.10.2021 r.

PROTOKÓŁ Z XXV POSIEDZENIA ZESPOŁU OPINIUJĄCEGO (25 PAŹDZIERNIKA 2021 R)

Data posiedzenia: 25.10.2021 r.

Początek posiedzenia: 25.10 godz. 16:00. Posiedzenie zostało przeniesione na godzinę 16:15 z uwagi na brak kworum.

Zakończenie posiedzenia: 25.10 godz. 16:50

Prowadzący posiedzenie: Jarosław Warchoń – Przewodniczący Zespołu Opiniującego

Forma posiedzenia: zdalna (za pośrednictwem aplikacji Zoom); transmisja obrad w czasie rzeczywistym na stronie www.sbo.szczecin.eu za pośrednictwem serwisu YouTube.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Zespołu Opiniującego: 4 osoby (w trakcie sprawdzania kworum). Lista obecności stanowi załącznik do protokołu. Podczas posiedzenia liczba członków obecnych zmieniała się.

Pozostali uczestnicy posiedzenia: Dyrektor Biura Dialogu Obywatelskiego - Magdalena Błaszczyk, pracownik Biura Dialogu Obywatelskiego - Agnieszka Ilcyszyn, przedstawicielka Zakładu Usług Komunalnych - Bożena Kostrzewska

Agenda

1. Otwarcie posiedzenia i sprawdzenie kworum.
2. Zatwierdzenie porządku obrad oraz rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
4. Pytania mieszkańców.
5. Rozpatrzenie przez Zespół Opiniujący następujących projektów SBO 2022, zweryfikowanych w Urzędzie Miasta Szczecin:

L.p.	Nr projektu	Tytuł projektu	Wynik weryfikacji w Urzędzie	Uwagi
1.	PŁ/0005	Tężnia Solankowa w Międzyosiedlowym Parku Rekreacyjnym przy ulicy	Zweryfikowany negatywnie	Negatywna opinia ZUK i Ogrodnik

		Kutrzeby (Pogodno)		
2.	ZE/0005	KURS NA PÓŁNOC- CAŁA NAPRZÓD! REKREACYJNY SKWER KRÓLEWSKIEGO KRUCZA, TURYSTYCZNA WKRZAŃSKA, RETRO PRZYSTANEK ROBOTNICZA I ŁAWECZKA TILEBEINÓW	Zweryfikowany pozytywnie	
3.	OGM/0016	Zielony Szczecin - rewitalizacja Jaworowego Stawu, Jaśminowego Stawu, Rubinowego Stawu oraz Bliźniaczych Stawów	Zweryfikowany pozytywnie	Z uwagi na zgłoszoną konieczność zmodyfikowania składowych części kosztów (koszt całościowy pozostaje bez zmian), wymagane jest ponowne zaopiniowanie projektu przez Zespół Opiniujący. Projekt wcześniej uzyskał pozytywną opinię Zespołu i został skierowany na listę do głosowania.

6. Wolne wnioski.

7. Zamknięcie posiedzenia.

Przebieg spotkania:

Ad. 1

Spotkanie otworzył Pan Jarosław Warchoł – Przewodniczący Zespołu Opiniującego.

O godzinie 16:00 nie stwierdzono kworum, wobec czego przeniesiono posiedzenie

na godzinę 16:15. O godzinie 16:15 rozpoczęto posiedzenie bez stwierdzenia kworum członków Zespołu Opiniującego.

Ad. 2

Jarosław Warchoł – Przewodniczący Zespołu Opiniującego przedstawił planowany porządek obrad oraz złożył wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu nr 3 agendy - Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia. Następnie członkowie głosowali nad zatwierdzeniem porządku obrad.

Porządek obrad został przyjęty ze zmianą - 4 głosy za.

Ad. 3

Punkt zdjęty z porządku obrad. Członkowie Zespołu nie głosowali nad przyjęciem protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Ad. 4

Brak pytań mieszkańców.

Ad. 5

Procedowano poniższe projekty zgłoszone w ramach SBO 2022:

L.p.	Nr projektu	Tytuł projektu	Wynik weryfikacji w Urzędzie	Uwagi
1.	PŁ/0005	Tężnia Solankowa w Międzyosiedlowym Parku Rekreacyjnym przy ulicy Kutrzeby (Pogodno)	Zweryfikowany negatywnie	Wstrzymuje się od głosu - 1 Do ponownej weryfikacji - 0 <u>Odrzucenie z możliwością odwołania – 5</u> Zatwierdzony na listę do głosowania - 0
2.	ŻE/0005	KURS NA PÓŁNOC-CAŁA NAPRZÓD! REKREACYJNY SKWER KRÓLEWSKIEGO KRUCZA, TURYSTYCZNA WKRZAŃSKA, RETRO PRZYSTANEK ROBOTNICZA I	Zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu - 0 Do ponownej weryfikacji - 0 Odrzucenie z możliwością odwołania – 0 <u>Zatwierdzony na listę do głosowania - 6</u>

		ŁAWECZKA TILEBEINÓW		
3.	OGM/0016	Zielony Szczecin - rewitalizacja Jaworowego Stawu, Jaśminowego Stawu, Rubinowego Stawu oraz Bliźniaczych Stawów	Zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu - 1 Do ponownej weryfikacji - 0 Odrzucenie z możliwością odwołania – 0 <u>Zatwierdzony na listę do głosowania - 6</u>

Ad. 6

Brak wolnych wniosków.

Ad. 7

Na tym spotkanie zakończono o godzinie 16:50

Lista obecności stanowi osobny załącznik do protokołu.

Członek Zespołu Opiniującego w dniu 2 listopada 2021 r. zażądał umieszczenia w protokole z obrad adnotacji o swoim zdaniu odrębnym wraz z uzasadnieniem, zgodnie z przysługującym mu prawem wynikającym z § 6 ust. 4 Załącznika do Zarządzenia Nr 365/21 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 8 lipca w sprawie powołania Zespołu Opiniującego i Zespołu Odwoławczego działających w ramach Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego 2022. Zgłoszone stanowisko stanowi osobny załącznik do protokołu.

Protokołowała:

Agnieszka Ilczyszyn

Biuro Dialogu Obywatelskiego

Zatwierdziła:

Magdalena Błaszczyk

Dyrektor Biura Dialogu
Obywatelskiego

Załącznik do protokołu z XXV posiedzenia Zespołu Opiniującego z dnia 25.10.2021 r.

Działając na podstawie §6 ust. 4 Załącznika do Zarządzenia Nr 365/21 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 8 lipca 2021 r. w sprawie powołania Zespołu Opiniującego i Zespołu Odwoławczego działających w ramach Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego 2022, Pan Adam Kopciński-Galik w dniu 2.11.2021 r. zgłosił zdanie odrębne wraz z uzasadnieniem do głosowania z posiedzenia z dnia 25.10.2021 r.

Zdanie odrębne do projektu OGM/0016 - Zielony Szczecin - rewitalizacja Jaworowego Stawu, Jaśminowego Stawu, Rubinowego Stawu oraz Bliźniaczych Stawów

[1] Adam Kopciński-Galik: Zadanie zgłoszone przez radnego Platformy Obywatelskiej Łukasza Kadłubowskiego zostało już wcześniej zweryfikowane przez jednostki merytoryczne, a następnie i zatwierdzone na liście do głosowania przez zespół opiniujący. Odbyło się to na XVIII posiedzeniu zespołu.

[2] Wówczas zgłaszałem wątpliwości co do projektu, powołując się na opinię jednej z jednostek (Wydział Inwestycji Miejskich) w zakresie kosztów i ograniczenia zakresu zadania. Niestety na posiedzeniu nie było przedstawicieli jednostki wiodącej (Zakład Usług Komunalnych), która wydała weryfikację końcową, aby te wątpliwości wyjaśnić. Wątpliwości dotyczyły także zadrzewienia terenu Bliźniaczych Stawów, braku miejsca oraz groźby wycinki drzew w celu realizacji projektu. Pracownicy biura dialogu obywatelskiego zapewniali, że skoro ZUK zweryfikował zadanie pozytywnie, na pewno wzię wszystko to pod uwagę i uznał, że koszty zadania nie przekroczą limitu przewidzianego dla zadań ogólnomiejskich oraz że ZUK nie musiał się w ogóle odnosić do wątpliwości zgłaszanych przez Wydział Inwestycji Miejskich.

[3] Ponieważ takie zapewnienia mnie nie przekonywały, zagłosowałem wtedy za skierowaniem zadania do ponownej weryfikacji. Niestety członkowie zespołu byli odmiennego zdania i uznali weryfikację dokonaną przez Zakład Usług Komunalnych i Ogrodnik Miejską za prawidłową i niebudzącą żadnych wątpliwości. W konsekwencji zadanie zostało przez zespół zatwierdzone na liście do głosowania.

[4] Mimo, że nie zagłosowałem wówczas za wpisaniem zadania na listę do głosowania (głosowałem za skierowaniem go do ponownej weryfikacji), nie przygotowałem zdania odrębnego z wyjaśnieniem motywów jakimi się kierowałem, ponieważ nie zawsze dysponuję czasem, aby takie zdanie odrębne opracować, a ponadto nigdy to nie odnosiło żadnego skutku. Miałoby to i tak zresztą znaczenie jedynie objaśniające, dlaczego miałem zdanie odmienne od reszty członków zespołu.

[5] W międzyczasie, jak nam oficjalnie przekazali pracownicy biura dialogu obywatelskiego – autor zadania rzekomo sam miał zdać sobie sprawę, że jego zadanie przekroczy koszty i z tego powodu sam miał zgłosić się z chęcią poprawy swojego projektu ograniczając jego zakres wykonania.

[6] Trudno mi było w taką wersję uwierzyć, ponieważ autor zadania nie ma wykształcenia ani kompetencji, aby oszacować koszty realizacji zadania lepiej, niż uczyniły to jednostki merytoryczne, a ponadto wcześniej takich uwag nigdy sam nie zgłaszał, że zgłoszone przez niego samego zdanie miałoby nie zmieścić się w kwocie 5 milionów zł. Inaczej przecież oszacowałby te koszty prawidłowo. Rady Łukasz Kadłubowski nie miał też specjalistycznej wiedzy, które i w jakim zakresie elementy zadania powinien ograniczyć, aby zmieścić się w tej puli.

[7] Urzędnicy z biura dialogu nie podali ponadto podstawy prawnej, dlaczego zadanie przegłosowane przez zespół opiniujący i wpisane na listę do głosowania, jest następnie bez decyzji zespołu modyfikowane i ponownie weryfikowane. Dyrektorka Magdalena Błaszczyk zapytana przeze mnie odpowiedziała, że w regulaminie nie ma takiego zakazu i dlatego urząd zgodził się za zmianę zakresu zadania zainicjowaną rzekomo z inicjatywy samego autora. Tymczasem organ władzy może działać tylko na podstawie i w granicach prawa, o czym mówi art. 7 Konstytucji RP. Skoro nie było podstawy do zmiany zadania i jego ponownej weryfikacji, należało uznać działanie organu za prawnie niedopuszczalne.

[8] Podobne uwagi i pytania zgłaszali zaskoczeni tym niespodziewanym krokiem urzędu inni mieszkańcy i autorzy innych zadań biorący udział w posiedzeniu.

[9] Co więcej na XXIII posiedzeniu, opiniowane było zadanie innego autora, które zostało odrzucone pod pretekstem opinii ogrodnik miejskiej (Marta Safader-Domańska), że nie ma na jego realizację miejsca, dlatego wiązać się będzie z koniecznością wycinki drzew, co jest niedopuszczalne w świetle przyjętych niedawno standardów ochrony zieleni. Autor odrzuconego zadania wówczas wskazał, że przecież dotyczące tej samej działki zadanie OGM/0016 - Zielony Szczecin - rewitalizacja Jaworowego Stawu, Jaśminowego Stawu, Rubinowego Stawu oraz Bliźniaczych Stawów radnego Platformy Obywatelskiej Łukasza Kadłubowskiego nie było tak wnikliwie analizowane przez ogrodnik miejską i Zakład Usług Komunalnych. Mimo ogromu prac i przekształceń terenu zadanie zostało przez urzędników zweryfikowane pozytywnie. Nie było jakichkolwiek zastrzeżeń, że zadanie radnego się nie zmieści na działce, ani czy konieczna będzie wycinka drzew. Autor odrzuconego zadania dotyczącego tej samej działki podniósł słusznie wątpliwości, czy radny Platformy Obywatelskiej Łukasz Kadłubowski jest przez urzędników faworyzowany.

[10] W mojej opinii urząd od początku zdawał sobie sprawę z faktu, że z jednej strony nieprawidłowo zweryfikował zadanie radnego pod względem skali wycinki drzew, o czym w karcie weryfikacji zadania nie było poczynionych jakichkolwiek uwag. Z drugiej strony urząd zdawał sobie sprawę, że koszty zadania są niedoszacowane.

[11] Jednak jak to było w większości projektów zgłaszanych przez radnego Platformy Obywatelskiej Łukasza Kadłubowskiego. Zastrzeżenia były rozpatrywane albo na korzyść zadań zgłoszonych przez radnego albo w ogóle były przemilczane. W przeciwieństwie do innych autorów zadań, w projektach których najmniejsze zastrzeżenie były podstawą do kwestionowania i odrzucania zgłaszanych przez nich zadań, co wzbudzało uzasadnione podejrzenia, że pewni autorzy są faworyzowani, ponieważ są radnymi rządzącej koalicji.

[12] Ponadto w międzyczasie pojawiły się medialne uwagi czynione publicznie przez prezydenta Szczecina, że w budżecie na przyszły rok nie ma zapewnionego finansowania zgodnie z poprzednimi planami. Stąd skoro urząd zdawał sobie sprawę, że zadanie zgłoszone przez radnego może podczas realizacji drastycznie przekroczyć założone koszty, w mojej opinii to urzędników a nie autora nasza spóźniona refleksja, aby ograniczyć zakres zadania:

z pierwotnego zakresu jakim było w punkcie 4 „zagospodarowanie terenów wokół Bliźniaczych Stawów wraz z budową polany rekreacyjnej (m.in. alejki i ścieżki spacerowe, pomosty, plac zabaw dla dzieci, plac wielofunkcyjny z nawierzchnią bezpieczną, strefa street workout, siłownia zewnętrzna, ławki parkowe, kosze na śmieci, ławki z betonu architektonicznego, leżaki, stojaki na rowery, miejsce na ognisko wraz ze stolami piknikowymi, tablice informacyjne, prace porządkowe i zieleniarskie) , remont murów oporowych zbiorników wodnych wraz z remontem drogi ul. Widuchowskiej”

na zakres ograniczony jedynie do: „zagospodarowania terenów wokół Bliźniaczych Stawów wraz z remontem murów oporowych”

[13] Nie dając wiary w zapewnienia o rzekomej inicjatywie samego autora zadania, który miał wystąpić sam z prośbą do urzędu o ograniczenie zakresu swojego zadania pod pretekstem ponoć uzmysłowienia sobie przez niego, że koszty przekroczą planowany budżet, biorąc pod uwagę wątpliwości co do nieprzeanalizowania przez urzędników skali wycinki drzew wiążącej się z realizacją tego zadania oraz nie znajdując podstawy prawnej do modyfikacji, ponownej weryfikacji i ponownego opiniowania zweryfikowanego już wcześniej przez urzędników zadania oraz wpisania go na listę do głosowania przez zespół opiniujący – uznałem, że zespół opiniujący nie powinien podejmować żadnej decyzji. Decyzja o pozytywnej weryfikacji i pozytywnym zaopiniowaniu została bowiem podjęta przez Zakład Usług Komunalnych, a następnie przez zespół opiniujący 27 września 2021 na XVIII posiedzeniu zespołu z wszelkimi tego konsekwencjami. Odpowiedzialność za poczynione błędy i ewentualne późniejsze ograniczenia zakresu lub kosztów projektu spoczywała na urzędnikach. Jednak o żadnych swoich błędach urzędnicy wprost się nie wypowiadali. Powiedziano nam jedynie, że urząd przychylił się tylko do prośby autora o ograniczenie zadania, a nie że urzędnicy popełnili błędy podczas weryfikacji.

Adam Kopciński-Galik